

Präsenzaufgaben 10 — Lösungen

Aufgabe 10.1

Die folgenden Aussagen sind alle falsch. Erklären Sie jeweils mit 1–2 Sätzen, warum die Aussagen nicht zutreffen und wie sie korrekt heissen müssten.

- (a) Um zu zeigen, dass ein Problem X NP-vollständig ist, reicht es zu zeigen, dass $X \in \text{NP}$ und $X \leq_p Y$ für ein NP-vollständiges Problem Y .

Lösung:

Damit X NP-vollständig ist, muss $X \in \text{NP}$ sein und X muss NP-hart sein. NP-Härte kann man zum Beispiel zeigen, indem man ein anderes NP-hartes Problem auf X reduziert (die NP-Härte folgt dann mit Transitivität der Reduktionen, siehe Aufgabe 13.2 (a)). In der Aufgabe ist die Richtung der Reduktion falsch: es sollte $Y \leq_p X$ statt $X \leq_p Y$ heissen.

- (b) Es gibt ein NP-vollständiges Problem X für das es einen effizienten deterministischen Algorithmus gibt, auch wenn es für SAT keinen gibt.

Lösung:

Wenn es für X einen solchen Algorithmus gibt, kann SAT effizient gelöst werden, indem SAT auf X reduziert wird. Das ist möglich, da $\text{SAT} \in \text{NP}$ und da X NP-hart ist. Für jedes NP-vollständige Problem X gilt also: entweder es gibt für X und SAT effiziente Algorithmen ($P = \text{NP}$) oder für keines der beiden Probleme ($P \neq \text{NP}$).

- (c) Für jedes NP-harte Problem X gilt $X \leq_p \text{SAT}$.

Lösung:

Es gibt Probleme, die NP-hart sind, aber nicht in NP liegen. Da SAT NP-hart ist, gilt für alle Probleme $X \in \text{NP}$, dass $X \leq_p \text{SAT}$. NP-harte Probleme ausserhalb von NP können aber nicht auf SAT reduziert werden (sonst wären sie in NP).

- (d) Existiert ein Problem $X \in P$, so dass $X \leq_p Y$ für irgendein NP-vollständiges Problem Y , dann gilt $P = \text{NP}$.

Lösung:

Wegen $P \subseteq \text{NP}$ gilt für alle Probleme $X \in P$ und NP-harten (und damit auch alle NP-vollständigen) Probleme Y , dass $X \leq_p Y$. Die Gleichheit $P = \text{NP}$ würde jedoch aus $Y \leq_p X$ folgen, da X dann NP-vollständig und in P wäre.